

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2001 M. SAUSIO 5 D. NUTARIMO NR. 16 „DĖL VALSTYBĖS TURTO PERDAVIMO VALDYTI, NAUDOTI IR DISPONUOTI JUO PATIKĖJIMO TEISE TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO, LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2001 M. SPALIO 19 D. NUTARIMO NR. 1250 „DĖL PRIPAŽINTO NEREIKALINGU ARBA NETINKAMU (NEGALIMU) NAUDOTI VALSTYBĖS IR SAVIVALDYBIŲ TURTO NURAŠYMO, IŠARDYMO IR LIKVIDAVIMO TVARKO APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO, LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2001 M. GRUODŽIO 14 D. NUTARIMO NR. 1524 „DĖL VALSTYBĖS ILGALAIKIO MATERIALIOJO TURTO NUOMOS“ PAKEITIMO“ PROJEKTO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. GRUODŽIO 3 D. NUTARIMO NR. 1890 „DĖL VALSTYBĖS TURTO PERDAVIMO PANAUDOS PAGRINDAIS LAIKINAI NEATLYGINTINAI VALDYTI IR NAUDOTIS TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA

Institucija	Pastabos, pasiūlymai	Komentarai
Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2018 m. gruodžio 4 d. raštas Nr. (1.6 E) 2T-949 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų projektų“	1 pastaba. Įvertinant tai, kad Projektu Nr. 1, Projektu Nr. 3 ir Projektu Nr. 4 keičiamos atitinkamų aprašų prieduose pateiktos formos, o keičiamų formų struktūrinių dalių aiškiai ir vienareikšmiškai identifikuoti kaip priedų pirmųjų pastraipų negalima, siūlytina atitinkamus priedus dėstyti nauja redakcija.	Neatsižvelgta. Nesutinkame su šia pastaba, nes rengiant Projektus buvo atsižvelgta į Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų priėmimo praktiką. Pažymime, kad analogiški pakeitimai buvo patvirtinti priimant Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. spalio 31 d. nutarimą Nr. 881 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. 1890 „Dėl valstybės turto perdavimo panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“.
	2 pastabos 1 pastraipa. Įvertinant Profesinio mokymo įstatymo 40 str. 6 d. nustatytą pareigą gauti Švietimo ir mokslo ministerijos sutikimą priimant sprendimus dėl valstybės nekilnojamųjų daiktų, perduotų valstybinėms profesinio mokymo įstaigoms valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise pagal panaudos sutartį, pripažinimo nereikalingais arba netinkamais (negalimais) naudoti, bei atsižvelgiant į analogišką reguliavimą, nustatomą mokslo ir studijų institucijų atžvilgiu, siūlome įvertinti, ar Projektu Nr. 2 neturėtų būti keičiama ir Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarko aprašo 12.3 p. pirmoji pastraipa, nurodant ir valstybines profesinio mokymo įstaigas.	Neatsižvelgta. Nesutinkame su šia pastaba, nes minėto Aprašo 12.3 papunktyje jau nustatyta, kad sprendimus dėl pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės turto nurašymo priima valstybės įstaigos, gavus institucijos, įgyvendinančios valstybės, kaip juridinio asmens dalyvio, teises ir pareigas, rašytinį sutikimą (išskyrus atvejus, kai juridinio asmens dalyvio teises ir pareigas įgyvendinanti institucija yra Lietuvos Respublikos Seimas arba Lietuvos Respublikos Vyriausybė).
	2 pastabos 2 pastraipa. Analogiškai, siūlome įvertinti ir Valstybės turto perdavimo panaudos	Neatsižvelgta.

	pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis tvarkos aprašo 8.2 p. keitimo tikslingumą.	Nesutinkame su šia pastaba, nes minėto Aprašo 8.1 papunktyje nustatyta, kad sprendimų projektai derinami su institucija, įgyvendinančia valstybės, kaip juridinio asmens, perduodančio ir priimančio valstybės turtą, dalyvio teises ir pareigas (išskyrus atvejus, kai juridinio asmens dalyvio teises ir pareigas įgyvendinanti institucija yra Lietuvos Respublikos Seimas arba Lietuvos Respublikos Vyriausybė).
--	---	--
